



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

SZKOŁA PODSTAWOWA W OLSZTYNKU
11-015 Olsztynek, ul. Ostródzka 2
tel./fax. (089) 519 23 75
REGON 000282875 NIP 739-11-83-562

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Znak sprawy: SP.271.2.2013

Olsztynek, dnia 02 września 2013r.

**POWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,
WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pn.: **Usługa transportu dzieci w ramach realizacji projektu pn. „Kompetencje kluczowe otworzą twoją głowę”.**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013, poz.907) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający informuje, iż jako najkorzystniejszą w niniejszym postępowaniu złożono ofertę nr 1 Wykonawcy:

TRAVEL s.c.
Anna Kobus – Górniak i Ryszard Kobus
Ul. XXX – lecia 10A/18
13 – 100 Nidzica

Cena brutto oferty: 74 088,00 zł
Liczba punktów: 100

Uzasadnienie wyboru oferty: Oferta spełnia wymagania opisane w SIWZ i jest najkorzystniejsza dla zamawiającego pod względem kryteriów oceny ofert.

Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013, poz.907) – zwanej dalej „ustawą Pzp” – Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę oferta nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej
W Ostródzie Sp. z o. o.
Ul. Garnizonowa 14
14 – 100 Ostróda

Liczba punktów: 0,00

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy jest nieważna na podstawie innych przepisów. Zamawiający stwierdził nieważność oferty na mocy art. 104 zdanie

pierwsze ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks Cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zmianami)- zwanego dalej „kc” - który stanowi, iż jednostronna czynność prawna dokonana bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. Zgodnie z art. 14 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy kc.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z rozdziałem VI ust. 5 pkt. 3) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz sekcją III.6) pkt. 3 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający wymagał, aby dla osób podpisujących ofertę przedłożono pełnomocnictwo do złożenia/podpisania oferty lub złożenia/podpisania oferty i zawarcia umowy w imieniu Wykonawcy, o ile umocowania takie nie wynikają z przepisów prawa lub innych dokumentów. Pełnomocnictwo powinno wyraźnie wskazywać: podmiot udzielający pełnomocnictwa, osobę umocowaną, zakres umocowania.

Wraz z przedłożoną ofertą Wykonawca dołączył pełnomocnictwo z dnia 19 grudnia 2012r. dla Pana Romana Smolińskiego, który złożył podpis pod ofertą. Treści tego dokumentu wskazywała, iż w/w osoba nie była należycie umocowana do podpisania oferty w imieniu i na rzecz Wykonawcy. Z literalnej treści dokumentu wynikało, iż upoważnia on pełnomocnika do podpisywania: wniosków, ofert, umów oraz innych dokumentów dotyczących świadczenia przez Spółkę usług transportu autobusowego, które to dokumenty określono wspólną nazwą „Transakcje przewozowe”. Uprawnienie to zostało jednak ograniczone i utrzymuje swoją moc, gdy Transakcja Przewozowa spełnia łącznie następujące warunki: została zawarta na piśmie, nie przekracza łącznej kwoty 300 000,00 zł oraz ma okres umowy nie dłuższy niż jeden rok.

W przypadku przedmiotowego postępowania spełnione zostały dwie pierwsze przesłanki (pisemność i wartość poniżej 300 000,00 zł) jednak nie spełniono trzeciej przesłanki, tj. okresu umocowania. Okres jaki obejmuje realizacja niniejszego zamówienia (okres umowy) jest dłuższy niż jeden rok i obejmuje 18 miesięcy. Pan Roman Smoliński nie został upoważniony do podpisywania ofert w których okres umowy (okres realizacji zamówienia) jest dłuższy niż rok. Tym samym nie posiadał mandatu do złożenia oświadczenia zawartego w pkt. 5 Formularza Ofertowego, który stanowił, iż Wykonawca zobowiązuje się do wykonywania przedmiotu zamówienia w terminach wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż treść pełnomocnictwa dołączonego do oferty powinna być bezsporna i nie pozostawiać wątpliwości kto i do jakich czynności został upoważniony. Zamawiający nie mógł uznać treści przedłożonego pełnomocnictwa za jasną i niepodważalną, gdyż jego ustęp długi wskazywał cyt.: „W razie wątpliwości co do interpretacji zakresu umocowania przyznanego Pełnomocnikom, niniejsze pełnomocnictwo powinno być interpretowane w taki sposób, aby umożliwić Pełnomocnikom wykonywanie poszczególnych czynności w nim wskazanych pod warunkiem, że w takim przypadku Pełnomocnicy będą łącznie reprezentować Spółkę”.

W związku z powyższymi wątpliwościami co do treści pełnomocnictwa Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 26 sierpnia 2013r. do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo dla Pana Romana Smolińskiego, z którego treści jednoznacznie wynikać będzie umocowanie w/w osoby przynajmniej do złożenia/podpisania oferty lub do złożenia/podpisania oferty lub złożenia/podpisania na okres wymagany w przedmiotowym zamówieniu.

W dniu 29 sierpnia 2013r. Wykonawca uzupełnił ofertę o pełnomocnictwo z dnia 19 sierpnia 2013r. lecz jego treści Zamawiający również nie może uznać jako właściwej dla stwierdzenia, iż w/w osoba została należycie umocowana do złożenia oferty w imieniu i na rzecz Wykonawcy. Z treści niniejszego dokutemu jednoznacznie wynika, iż jest to pełnomocnictwo łączne dla Pana Romana Smolinskiego oraz Tomasza Juchnowskiego. Artykuły A.4.1 bezspornie wskazuje, iż w/w osoby są upoważnione łącznie do reprezentowania Spółki przez podmiotami, które pragną nabyć od Spółki

usługi przewozu autobusowego (....), w tym do podpisywania wniosków, ofert, umów oraz innych dokumentów dotyczących świadczenia przez Spółkę usług przewozu autobusowego.

Biorąc pod uwagę treść obu dokumentów Zamawiający stwierdził, iż żaden z nich nie upoważnia Pana Romana Smolińskiego do reprezentowania Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Zauważyć należy, iż na obu dokumentach widnieje taka sama data ich sporządzenia: 19 grudnia 2012r. a ich treść nie jest spójna, a wręcz wzajemnie się wykluczają. W pełnomocnictwie złożonym wraz z ofertą wpisano, iż zostaje ono udzielone Romanowi Smolińskiemu oraz / lub Tomaszowi Juchnowskiemu po czym w ustępie drugim stwierdza się, iż w razie wątpliwości co do interpretacji zakresu umocowania przyznanego Pełnomocnikom, Pełnomocnicy będą łącznie reprezentować Spółkę. Z kolei w uzupełnionym pełnomocnictwie mowa jest tylko i wyłącznie o łącznym reprezentowaniu spółki. Biorąc pod uwagę treść obu dokumentów Zamawiający stwierdził, iż dla ważności oferty wymagane są podpisy obu osób, a tym samym oświadczenie złożone jednoosobowo jest nieważne.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie jest możliwe uzupełnienie oferty o brakujący podpis osoby reprezentującej Wykonawcę. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia oferty o pełnomocnictwo dla Pana Romana Smolińskiego. Wykonawca pełnomocnictwo przedłożył lecz jego treść w dalszym ciągu nie potwierdza umocowania osoby do podpisania oferty w imieniu i na rzecz Wykonawcy. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy.

Informacja o możliwym terminie zawarcia umowy:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego będzie mogła zostać zawarte po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt. 2) ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeśli zawiadomienie to zostanie przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo 10 dni, jeśli zawiadomienie zostanie przesłane w inny sposób.

Z poważaniem:

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Beata Bukowska